BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1355-7/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja 6.NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku S. Vasiljeviću, odvjetniku iz Zvornika, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine za predmet nabave: *Nabava robe - zaštitne rukavice,* ugovornog tijela RUDNIK MRKOG UGLJA KREKA TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Radenku S. Vasiljeviću, odvjetniku iz Zvornika u iznosu od 987,18 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja. Zahtjev se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

RUDNIK MRKOG UGLJA KREKA TUZLA (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava robe - zaštitne rukavice,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-1-188-3-286/26 od 15.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 10.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.07.2026. godine.

Žalba se izjavljuje zbog:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- povrede materijalnog prava.

Rudnik uglja „KREKA" d.o.o. Tuzla, u svojstvu ugovornog organa, je u predmetnom postupku javne nabavke dana 15.07.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-

2-3663/26 od 15.07.2026. godine. Analizom pobijane Odluke, kao i pratećeg Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije od 13.07.2026. godine, Žalilac je utvrdio da su navedeni akti zahvaćeni pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i povredama materijalnog prava koji ih čine nezakonitim, kako slijedi:

1. žalbeni navod - U tenderskoj dokumentaciji nije propisan poseban način numerisanja, etiketiranja ili obilježavanja samih fizičkih uzoraka

- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- dostavljeno je pet uzoraka za traženih pet vrsta rukavica od kojih je samo uzorak br. 1 numerisan/označen."

Ugovorni organ nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao poseban način numerisanja ili etiketiranja samih fizičkih uzoraka (npr. da na svakoj rukavici mora biti prišiven, odnosno označen broj stavke). Budući da to nije traženo u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ ne može eliminisati ponuđača zbog nečega što sam nije definisao kao formalni uslov.

Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je počinio povrede člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH koji u stavu (1) propisuje: „Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju" i člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Opšti principi) koji propisuje: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

2. žalbeni navod - Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje za stavku br. 5 - Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu (Kevlar rukavica)

- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- uzorci od br. 2 do br. 4 su prepoznati po tehničkom listu i imaju CE oznake, dok uzorak br. 5 nema tehnički list niti na sebi ima bilo kakve oznake na osnovu kojih bi se moglo utvrditi o kojoj vrsti ponuđene rukavice se radi i ispunjavaju li uslove iz tehničkih zahtjeva."

Ugovorni organ tvrdi da uzorak br. 5 nema tehnički list niti oznake, te da se ne može utvrditi o kojoj se rukavici radi.

Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je potpuno zanemario materijalne dokaze koji se nalaze u samoj ponudi žalioca.

Naime, na stranicama 45-48. ponude nalazi se kompletan, detaljan tehnički list sa jasnom slikom artikla i ovjerenim prevodom sudskog tumača upravo za "Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu" (Kevlar rukavica).

Komisija za nabavke je imala zakonsku obavezu da ponudu pregleda kao jedinstvenu cjelinu, a ne da fizički uzorak posmatra potpuno izolovano od prateće dokumentacije u ponudi.

Pregledom tehničkog lista sa slikom na str. 45-48 i upoređivanjem sa dostavljenim fizičkim uzorkom br. 5, Ugovorni organ je mogao nedvosmisleno i bez ikakve sumnje utvrditi da se radi o traženom artiklu koji ispunjava sve tehničke specifikacije.

3. žalbeni navod - Primjedba Ugovornog organa na "neakreditovanu metodu" unutar BAS EN 388 („Euroinspekt")

- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- dostavljeni uzorak br. 1 Zaštitne rukavice kožne - kratke sa ojačanjem u Certifikatu o pregledu tipa br. 2832/26 stoji da je usklađen sa tenderskom dokumentacijom, iako je u napomeni naznačeno da je ispitivanje prema normi BAS EN 388 +A1:2019 urađeno neakreditovanom metodom."

Dakle, Ugovorni organ u samom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača priznaje ključnu činjenicu, citiramo: „...u Certifikatu opregledu tipa br.

2832/26 stoji da je usklađen sa tenderskom dokumentacijom", koja u potpunosti ide u korist žalioca.
Standard EN 388 se sastoji od više pojedinačnih testova (otpornost na abraziju, sijecanje, kidanje, proboj). Ako je laboratorija akreditovana za krovni standard, eventualna napomena o internoj ili novijoj podmetodi ne utiče na validnost samog certifikata koji je izdat i važeći.
Ako je ovlašteno i akreditovano tijelo ("Euroinspekt" kao jedina takva laboratorija u BiH) izdalo zvanični Certifikat i potvrdilo usklađenost proizvoda sa normom, Ugovorni organ nema zakonsko pravo niti stručnu kompetenciju da ulazi u ocjenu unutrašnjih metodologija rada laboratorije ili pojedinačnih napomena.
Dakle, Certifikat je izdat kao važeći pravni i tehnički dokument koji dokazuje tražene karakteristike.
Eliminacija žalioca zbog interne napomene u certifikatu trećeg lica (laboratorije) predstavlja pretjerani, nezakoniti formalizam i kršenje člana 68. ZJN BiH, jer je suštinska usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom u potpunosti dokazana.
U prilog ovakvom stavu žalioca ide i praksa URŽ-a: Ponuda se ne može odbaciti zbog formalnih nijansi u dokumentima trećih lica (na primjer, laboratorija), ukoliko je suštinski dokazano da predmet nabavke (u našem slučaju, rukavica) ispunjava tražene tehničke karakteristike.
4. žalbeni navod - Nezakonita eliminacija i pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa Garancijom za uredno izvršenje ugovora
- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- ponuđač nije dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da će, ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje Ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenja garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja."
Pogrešno utvrđeno činjenično stanje od strane Ugovornog organa u vezi sa Garancijom za uredno izvršenje ugovora ogleda se u sljedećem:
• Ispunjenje kroz Obrazac za ponudu (Aneks II): U tački 7. Aneksa II (Obrazac za ponudu) žalilac je uredno potpisao i ovjerio Izjavu ponuđača u kojoj doslovno stoji: „Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se: b) Dostaviti Garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Ova izjava je potpisana od strane odgovornog lica ponuđača-žalioca i ovjerena pečatom.
• Ispunjenje kroz Nacrt ugovora: U sklopu ponude, žalilac je uredno potpisao i pečatom ovjerio Nacrt ugovora, uključujući i član 10. u kojem eksplicitno stoji obaveza dostavljanja garancije na iznos od 10% u roku od 15 dana od potpisivanja. Potpisivanjem Nacrta ugovora, ponuđač-žalilac je dao neopoziv pristanak na taj uslov.
• Dostavljanje samog obrasca garancije: Na stranici 50. ponude, žalilac je priložio sam obrazac Garancije za uredno izvršenje ugovora, koji je, takođe, unaprijed potpisao i ovjerio pečatom, čime je potvrdio potpunu spremnost i obavezu ispunjenja ovog uslova.
Prema Zakonu o javnim nabavkama BiH i instrukcijama Agencije za javne nabavke BiH, garancija za uredno izvršenje ugovora po svojoj pravnoj prirodi predstavlja uslov za izvršenje ugovora, a ne kvalifikacioni uslov za ocjenu prihvatljivosti ponude.
Obaveza dostavljanja ove garancije nastaje isključivo za izabranog ponuđača nakon donošenja odluke o izboru, a prije ili prilikom zaključivanja ugovora, što se definiše nacrtom ugovora.
Ugovorni organ ne smije eliminisati ponuđača u fazi evaluacije ponuda zbog nedostavljanja izjave o garanciji, ako je samim nacrtom ugovora definisano da je izabrani ponuđač dužan dostaviti samu

garanciju nakon potpisivanja ugovora. Traženje ovakve posebne izjave predstavlja stvaranje dodatnih administrativnih barijera koje nemaju uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH.
Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je počinio bitnu povredu postupka i pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama BiH jer je eliminisao žalioca zbog nedostavljanja Izjave o garanciji za uredno izvršenje ugovora. Naime, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda se ocjenjuje kao cjelina. U tom smislu, Ugovorni organ je počinio bitnu povredu postupka jer je potpuno ignorisao tri odvojena dokaza u ponudi (Aneks II, Nacrt ugovora i str. 50. ponude) kojima žalilac preuzima obavezu dostavljanja garancije.
U vezi s tim, žalilac se poziva i na praksu Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi, sadržanu u Rješenju broj: JN2-02-07-1-370-7/16 od 21.07.2016. godine, u kojem je eksplicitno utvrđeno da se ponude ne mogu odbacivati zbog formalnih nedostataka kod izjava koje se suštinski odnose na fazu izvršenja ugovora, a pogotovo ne u situaciji kada je ponuđač kroz druge dijelove ponude (u našem slučaju, u Nacrtu ugovora, Obrascu za ponudu i na str. 50. ponude) tu obavezu, već, pravno preuzeo.
Prema mišljenju žalioca, glavni skriveni motiv navedenog postupanja Ugovornog organa jeste izbjegavanje e-aukcije.
Činjenica da je Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo: „...e-aukcija... nije zakazana niti održana jer je primljena jedna prihvatljiva ponuda" jasno ukazuje na motiv eliminacije žalioca. Eliminacijom žalioca, izabrani ponuđač je ostao sam i ugovor mu se dodjeljuje po početnoj, maksimalnoj cijeni, čime je direktno oštećen budžet Ugovornog organa, a žaliocu onemogućeno pravo na takmičenje.
U vezi s tim, naglašavamo da je pogrešnom i zlonamjernom ocjenom ponude žalioca, Ugovorni organ svjesno izbjegao zakonsku obavezu provođenja e-aukcije, čime je grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (pravična i aktivna konkurencija) i Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj: 80/23).
-Na osnovu svega naprijed navedenog, žalilac daje sljedeći:
ŽALBENI PRIJEDLOG
Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Mostar (odnosno Ugovornom organu u postupku prethodnog ispitivanja žalbe u skladu sa članom 100. ZJN BiH) da:
1. Usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti;
2. Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine, kao i prateći Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije od 13.07.2026. godine;
3. Vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda;
4. Obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka na ime plaćene naknade u iznosu od 750,00 KM, kao i troškove sastava žalbe od strane advokata u skladu sa Advokatskom tarifom, kako slijedi:
- 675,00 KM na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (Tar. br. 3 AT);
- 168,75 KM na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (Tar. br. 12 AT).
-143.43 KM na ime PDV-a
Ukupno: 987,18 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ponuđač "6. Novembar" d.o.o. Zvornik zastupan po punomoćniku advokatu Radenko S. Vasiljević je dana 27.07.2026. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa 31.07.2026. godine) izjavio Žalbu

na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga broj: 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine u postupku javne nabavke roba- Zaštitne rukavice.
Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ je ispitivao žalbu u smislu člana 222. Zakona o upravnom postupku BiH i utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Razmatrajući navode iz žalbe te cjelokupan spis predmeta ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana.
Žalbeni navod broj 1. Žalitelj navodi da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano numerisanje ili označavanje uzoraka, zbog čega smatra da njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena tehnički neprihvatljivom.
Ugovorni organ nije odbio ponudu zbog činjenice da uzorci nisu bili numerisani ili označeni, već zbog nemogućnosti da za sve dostavljene uzorke izvrši pouzdanu identifikaciju i provjeru njihove usklađenosti sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.Predmet nabavke obuhvatao je pet različitih vrsta zaštitnih rukavica, pri čemu je svaki dostavljeni uzorak morao biti moguće povezati sa odgovarajućom stavkom tehničke specifikacije radi provjere ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika.
Od pet dostavljenih uzoraka samo je uzorak broj 1 bio označen. Ugovorni organ je pregledom kompletne ponude utvrdio da je na stranama 45-48 dostavljen tehnički list sa fotografijama i tehničkim karakteristikama za Zaštitne rukavice kožne - duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje, na osnovu kojeg je uzorak broj 4 mogao biti nedvosmisleno identifikovan. Međutim, za uzorak broj 5 nije dostavljen tehnički list koji se odnosi na Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu, niti je sam uzorak sadržavao oznaku, naziv proizvođača, kataloški broj ili drugo obilježje na osnovu kojeg bi Ugovorni organ mogao utvrditi da sc radi upravo o artiklu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja niti naknadno određuje kojem artiklu pripada ncoznačen uzorak, jer bi takvo postupanje predstavljalo ocjenu ponude na osnovu pretpostavki, a ne na osnovu dokaza koje je dostavio ponuđač. Takvim postupanjem bilo bi narušeno načelo jednakog tretmana svih ponuđača. Na osnovu navedenog žalbeni navod je neosnovan.
Žalbeni navod br. 2. Žalitelj navodi da se tehnički list za predmetni proizvod nalazi u ponudi te smatra da je Ugovorni organ mogao povezati dostavljeni uzorak sa navedenom dokumentacijom.
Ugovorni organ je pregledom kompletne ponude utvrdio da su na stranama 45^48 dostavljeni tehnički listovi za Zaštitne rukavice kožne - duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje, na osnovu kojih je identifikovan uzorak broj 4. naime u dostavljenoj ponudi nije pronađen tehnički list za Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu, koje predstavljaju posebnu stavku tehničke specifikacije. Istovremeno, dostavljeni fizički uzorak nije sadržavao oznaku, naziv proizvođača, kataloški broj niti drugo obilježje na osnovu kojeg bi bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da se radi upravo o traženom proizvodu. Iz navedenih razloga Ugovorni organ nije mogao izvršiti tehničku ocjenu uzorka broj 5 niti utvrditi njegovu usklađenost sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Teret dokazivanja da ponuđena roba ispunjava tehničke zahtjeve snosi ponuđač. Ugovorni organ nije ovlašten da nedostatke ponude otklanja pretpostavkama niti da naknadno povezuje neoznačene uzorke sa dokumentacijom koja se ne odnosi na predmetni proizvod, uzimajući u obzir sve navedeno ovaj žalbeni navod je neosnovan.
Žalbeni navod broj 3. koji se odnosi na certifikat i ispitivan je neakreditovanom metodom
Ugovorni organ je prilikom pregleda dokumentacije utvrdila da je u Certifikatu o pregledu tipa broj 2832/26 navedeno daje ispitivanje prema normi BAS EN 388+AU2019 izvršeno neakreditovanom metodom. Navedena činjenica nije proizvoljno utvrđena od strane Ugovornog organa, već proizlazi iz sadržaja certifikata koji je dostavio sam žalilac. Ugovorni organ nije osporio akredilaciju

laboratorije niti njen stručni autoritet. Međutim, bio je dužan cijeniti sadržaj dostavljenog certifikata u cjelini. Kako certifikat sadrži napomenu da je ispitivanje prema navedenoj normi izvršeno neakreditovanom metodom. Ugovorni organ tu činjenicu nije mogao zanemariti prilikom ocjene dostavljenih dokaza.
Ugovorni organ je dakle, izvršio ocjenu dokumentacije isključivo na osnovu sadržaja dokaza dostavljenih u ponudi. S obzirom na sve navedeno žalbeni navod je neosnovan.
Žalbeni navod broj 4. Nezakonita eliminacija i pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa Garancijom za uredno izvršenje ugovora.
Tenderskom dokumentacijom u tački 29. sav 3. je jasno i nedvosmisleno propisano da su ponuđači, obavezni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu da će. ukoliko budu izabrani za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenje garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da navedena izjava nije dostavljena. Time ponuđač nije ispunio jedan od obaveznih zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom.
Žalitelj, čak ni kroz Aneks 11 - Obrazac za cijenu ponude nije. kao što navodi, ispunio zahtjev iz lenđerske dokumentacije, jer nije u tački 7. stav b) označio zaokruživanjem ili na neki drugi način da će dostaviti traženu garanciju. Dostavljenjc nacrta ugovora i obrazea garancije ne utiče na obavezu ponuđača da dostavi traženu izjavu, jer je ista jasno i nedvosmisleno propisana tenderskom dokumnetacijom.Ugovorni organ je bio dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti isključivo na osnovu zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom, uz poštovanje načela jednakog tretmana, transparentnosti i jednakih uslova za sve ponuđače. Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan. Imajući u vidu navedeno. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „6 Novcmbar"d.o.o. Zvornik odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1355-3/26 od 13.08.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 21.08.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

Rudnik uglja „KREKA" d.o.o. Tuzla, u svojstvu ugovornog organa, je u predmetnom postupku javne nabavke dana 15.07.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine. Analizom pobijane Odluke, kao i pratećeg Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije od 13.07.2026. godine, Žalilac je utvrdio da su navedeni akti zahvaćeni pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i povredama materijalnog prava koji ih čine nezakonitim, te je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Aktom Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, Zaključak broj: JN2-03-07-1355-2/26 od 13.08.2026. godine i aktom broj: JN2-03-07-1-1355-3/26 od 13.08.2026. godine obaviješteni smo da je ugovorni organ dostavio URŽ-u Izjašnjenje, te nam je data pouka da možemo dostaviti Odgovor na predmetno izjašnjenje ugovornog organa.
Žalilac, u ime svog klijenta, u cijelosti ostaje kod svih žalbenih navoda izjavljenih na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Koristeći svoje procesno pravo, žalilac dostavlja ovaj odgovor sa ciljem da ukaže na očigledne pravne neodrživosti, zamjene teza i kontradiktornosti koje je Ugovorni organ iznio u svom Izjašnjenju.
U tom smislu, dostavljamo Odgovor, kako slijedi:
1. Razotkrivanje neistinitih navoda o tehničkom listu (Žalbeni navodi br. 1 i br. 2)

Ugovorni organ u Izjašnjenju iznosi neistinu tvrdeći da u ponudi „nije pronađen tehnički list za Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu". Ugovorni organ navodi da se na stranama 45-48. nalazi list samo za stavku br. 4 (varilačke rukavice).
Pozivamo URŽ na neposredan uvid u originalnu ponudu Žalioca.
Na stranama 45-48 ponude žalioca nalazi se tehnički list za artikl EUROVVELD 360 sa ovjerenim prevodom. Citiramo tekst sa strane 46. ponude koji Ugovorni organ svjesno prećutkuje:
OPIS": „Rukavice EUROVVELD 360... Kevlar šavovi..."
"PRIMJENE": „Zavarivanje, metalurgija... vrlo visoka zaštita od kontaktne toplote (350°C tokom 15 sekundi)."
"STANDARDI" (strana 48): „Zaštitne rukavice... Zaštita od mehaničkih rizika, Zaštita od toplote i vatre, Zaštitne rukavice za zavarivače..."
Ponuda je jedinstvena cjelina. Ponuđeni artikl EUROVVELD 360 po svojim fabričkim specifikacijama istovremeno ispunjava zahtjeve i za stavku br. 4 i za stavku br. 5 (Kevlar rukavica otporna na visoku temperaturu). Ugovorni organ ie imao kompletan tehnički iist. Mogao je uporediti sliku artikla sa fizičkim uzorkom br. 5.
Eliminacija žalioca zbog „nemogućnosti identifikacije" uzorka predstavlja neistinito prikazivanje činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa.
U tenderskoj dokumentaciji nije propisan poseban način numerisanja, etiketiranja ili obilježavanja samih fizičkih uzoraka
Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- dostavljeno je pet uzoraka za traženih pet vrsta rukavica od kojih je samo uzorak br. 1 numerisan/označen."
Ugovorni organ nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao poseban način numerisanja ili etiketiranja samih fizičkih uzoraka (npr. da na svakoj rukavici mora biti prišiven, odnosno označen broj stavke). Budući da to nije traženo u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ ne može eliminisati ponuđača zbog nečega što sam nije definisao kao formalni uslov.
Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je počinio povrede člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH koji u stavu (1) propisuje: „Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju" i člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Opšti principi) koji propisuje: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
- Ovaj odgovor žalioca koji objedinjuje žalbene navode br. 1 i 2 i Izjašnjenje Ugovornog orfgana na iste, možemo razložiti na način da žalilac da Odgovor na svaki od njih posebno, kako slijedi:
1. žalbeni navod - U tenderskoj dokumentaciji nije propisan poseban način numerisanja, etiketiranja ili obilježavanja samih fizičkih uzoraka
- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- dostavljeno je pet uzoraka za traženih pet vrsta rukavica od kojih je samo uzorak br. 1 numerisan/označen."
Ugovorni organ nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao poseban način numerisanja ili etiketiranja samih fizičkih uzoraka (npr. da na svakoj rukavici mora biti prišiven, odnosno označen broj stavke). Budući da to nije traženo u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ ne može eliminisati ponuđača zbog nečega što sam nije definisao kao formalni uslov.
Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je počinio povrede člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH koji u stavu (1) propisuje: „Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju" i člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Opšti principi) koji propisuje: „Ugovorni organ dužan je da

postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
2. žalbeni navod - Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje za stavku br. 5 - Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu (Kevlar rukavica)
Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- uzorci od br. 2 do br. 4 su prepoznati po tehničkom listu i imaju CE oznake, dok uzorak br. 5 nema tehnički list niti na sebi ima bilo kakve oznake na osnovu kojih bi se moglo utvrditi o kojoj vrsti ponuđene rukavice se radi i ispunjavaju li uslove iz tehničkih zahtjeva."
Ugovorni organ tvrdi da uzorak br. 5 nema tehnički list niti oznake, te da se ne može utvrditi o kojoj se rukavici radi.
Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je potpuno zanemario materijalne dokaze koji se nalaze u samoj ponudi žalioca.
Naime, na stranicama 45-48. ponude nalazi se kompletan, detaljan tehnički list sa jasnom slikom artikla i ovjerenim prevodom sudskog tumača upravo za "Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu" (Kevlar rukavica).
Komisija za nabavke je imala zakonsku obavezu da ponudu pregleda kao jedinstvenu cjelinu, a ne da fizički uzorak posmatra potpuno izolovano od prateće dokumentacije u ponudi.
Pregledom tehničkog lista sa slikom na str. 45-48 i upoređivanjem sa dostavljenim fizičkim uzorkom br. 5, Ugovorni organ je mogao nedvosmisleno i bez ikakve sumnje utvrditi da se radi o traženom artiklu koji ispunjava sve tehničke specifikacije.
2. Certifikat i neakreditovana metoda (Žalbeni navod br. 3)
Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da je eliminisao žalioca jer se u dokumentaciji trećeg lica spominje „neakreditovana metoda", tvrdeći da je morao cijeniti dokument u cjelini. Ugovorni organ svjesno prećutkuje i ignoriše ključne, imperativne dijelove dokumenata koji se nalaze na stranama 34-39. ponude žaloca, gdje su uvezani „IZVJEŠTAJ LABORATORIJSKE ANALIZE" br. 2832/26 i „CERTIFIKAT O PREGLEDU TIPA" br. 2832/26 izdat od ovlaštenog tijela „Euroinspekt":
Direktna potvrda usklađenosti: U Izvještaju laboratorijske analize na strani 34. ponude žalioca doslovno stoji eksplicitna i neoboriva tvrdnja: „Izjava o usklađenosti: Ispitivani parametri na dostavljenom uzorku su usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji. Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla. Broj nabavke: 171/26."
Pravni karakter napomene: Ugovorni organ se zlonamjerno uhvatio za izolovanu napomenu o "neakreditovanoj metodi", potpuno ignorišući napomenu broj 3. istog izvještaja koja glasi: „Izjava o usklađenosti je dio akreditovanog područja za parametre ispitane akreditovanim metodama".
„Euroinspekt" je zvanično imenovani i akreditovani organ za ocjenjivanje usklađenosti u BiH. Certifikat o pregledu tipa br. 2832/26, izdat pod krovnom normom BAS EN ISO 21420/A1:2025 i BAS EN 388, jeste važeća javna isprava. Sve dok je taj dokument na snazi i dok sadrži službeni zaključak o usklađenosti sa predmetnom nabavkom Rudnika uglja „Kreka" br. 171/26, Ugovorni organ nema niti zakonsko pravo niti stručnu kompetenciju da vrši reviziju unutrašnjih laboratorijskih podmetoda.
Odbacivanje zvaničnog certifikata akreditovane kuće koji doslovno potvrđuje usklađenost za ovu konkretnu nabavku predstavlja eklatantan primjer nezakonitog formalizma i kršenja člana 68. ZJN BiH.
Ugovorni organ u Izjašnjenju ponavlja kontradikciju iz Zapisnika, navodeći da je u Certifikatu o pregledu tipa broj 2832/26 navedeno da je ispitivanje prema normi BAS EN 388+A1:2019 izvršeno

neakreditovanom metodom. Ugovorni organ ponovo svjesno ignoriše činjenicu da je Certifikat izdat od strane ovlaštenog i akreditovanog tijela ("Euroinspekt") i da u njegovom dispozitivu doslovno stoji daje proizvod usklađen sa tenderskom dokumentacijom. Certifikat kao javna isprava trećeg lica obavezuje Ugovorni organ u pogledu krajnjeg zaključka o usklađenosti artikla. Ugovorni organ nema zakonsko pravo niti stručnu kompetenciju da vrši reviziju unutrašnjih laboratorijskih napomena i metodologija rada akreditovanog tijela, jer bi to značilo rušenje sistema infrastrukture kvaliteta u BiH.

Ugovorni organ priznaje da u Certifikatu br. 2832/26 stoji da je proizvod usklađen sa tenderskom dokumentacijom. Certifikat je izdalo akreditovano tijelo "Euroinspekt". To je javna isprava trećeg lica koja obavezuje Ugovorni organ. Ugovorni organ nema zakonsko pravo niti stručnu kompetenciju da preispituje unutrašnje laboratorijske napomene o neakreditovanim podmetodama ako je konačni zaključak certifikata pozitivan.

• U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača (i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda), Ugovorni organ je naveo, citiram: „dostavljeni uzorak br. 1 Zaštitne rukavice kožne -kratke sa ojačanjem u Certifikatu o pregledu tipa br. 2832/26 stoji da je usklađen sa tenderskom dokumentacijom, iako je u napomeni naznačeno da je ispitivanje prema normi BAS EN 388 +AI:2019 urađeno neakreditovanom metodom."

• U vezi s ovim, u TD na strani 29. je propisano, citiram: „Opis LZS - Sredstva za zašititu ruku - zaštitne rukavice Interni standard 103/2018 (LZS i Skupna zšititna oprema) (BAS EN 420+41:2011; EN 388:2005) (ili koji ga zamjenjuje) 1. Zaštitne rukavice kožne - kratke sa ojačanjem Standardi i norme: BAS EN 420+A1:2011 (ili koji ga zamjenjuje) ; BAS EN 388:2018 (ili koji ga zamjenjuje),

Opći tehnički zahtjevi: Materijal: goveđa koža (mekana glatka goveđa koža i goveđa Spalt koža visokog kvaliteta); Nadlanica: od mekane glatke goveđe kože sa ojačanjem od goveđe Spalt kože; Manžetna: najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, anajveća 10 cm; Dlan i vrhovi prstiju: goveđa Spalt koža visokog kvaliteta sa dodatnim ojačanjem na dlanu i prstima (kažiprst i palac); Rukavice su namenjene za zaštitu ruku od mehaničkih povreda.

Funkcionalni zahtjevi: Udobna za nošenje i da omogućava dobar prihvat (da omogućava dobru pokretljivost šake, odnosno dobru pokretljivost prstiju (precizan rad sa alatom).

Obavezno dostaviti uzorak ovjeren od strane akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta proizvoda, a u ponudi izvještaje o ispitivanju."

• Na strani 34. do 39. ponude žalioca nalaze se „IZVJEŠTAJ LABORATORIJSKE ANALIZE" broj: 2832/26 i „CERTIFIKAT O PREGLEDU TIPA" broj: 2832/26.

U Izvještaju laboratorijske analize stoji, citiram:

„Metode ispituivanja: BAS EN ISO 2589:2017; Ispitivani parametri: Debljina kože; Mjerne jedinice: mm; Rezultat ispitivanja: 1,23."

„Izjava o usklađenosti: Ispitivani parametri na dostavljenom uzorku su usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji. Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla. Broj nabavke: 171/26.

Napomena: 1. Izjava o usklađenosti je formirana upotrebom jednostavnog binarnog pravila odlučivanja: 2. Izjava o usklađenosti je bazirana na 95%-tnoj vjerovatnoći pokrivanja za proširenu mjernu nesigurnost; 3. Izjava o usklađenosti je dio akreditovanog područja za parametre ispitane akreditovanim metodama; 4. Neakreditovana metoda."

U „CERTIFIKATU 0 PREGLEDU TIPA", iza Naziva artikla, boje i Nalogodavca, stoji, citiram: „Usklađena norma: BAS EN ISO 21420/A1:2025. JUS Z.B1.021, tč. 2; tč 3; tč. 5; tč. 5; tč. 6 materijal (od tč. 6.2 do tč. 6.5). Riitru-010,1) BAS EN 388.

Tehnička specifikacija:

Tehnički opis modela:
Kvalitet materijala ugrađenog u rukavice:
Napomena: neakreditovana metoda."
Na osnovu uvida u tehničku dokumentaciju i tekst samog sertifikata, žalilac je mišljenja da je pozicija Ugovornog organa potpuno neodrživa.
Ugovorni organ pati od fundamentalnog nerazumijevanja sistema ocjenjivanja usklađenosti i akreditacije u BiH i ima potpuno pogrešnu percepciju o krovnoj normi: Laboratorija "Euroinspekt" je akreditovana od strane BATA-e. Ona izdaje važeći Certifikat o pregledu tipa pod krovnom akreditacijom.
Unutrašnja napomena broj 3 i 4. iz Izvještaja jasno kaže: "Izjava o usklađenosti je dio akreditovanog područja za parametre ispitane akreditovanim metodama". Čak i ako je pojedinačni parametar ili podmetoda u tom trenutku bila neakreditovana (što je standardna praksa kada se uvode nove metode ili prelazni standardi), krovni dokument je važeći pravni akt.
Eksplicitna izjava o usklađenosti: U samom izvještaju stoji neoboriv dokaz, citiramo: „Ispitivani parametri na dostavljenom uzorku su usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji. Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla. Broj nabavke: 171/26."
Kada ovlaštena i akreditovana kuća napiše ovakvu rečenicu, ugovorni organ nema zakonsko pravo da glumi revizora laboratorije.
4. Nezakonita eliminacija i pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa Garancijom za uredno izvršenje ugovora (4. žalbeni navod)
- Ugovorni organ u oba pobijana pravna akta navodi, citiramo: „- ponuđač nije dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da će, ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje Ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenja garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja."
Pogrešno utvrđeno činjenično stanje od strane Ugovornog organa u vezi sa Garancijom za uredno izvršenje ugovora ogleda se u sljedećem:
• Ispunjenje kroz Obrazac za ponudu (Aneks II): U tački 7. Aneksa II (Obrazac za ponudu) žalilac je uredno potpisao i ovjerio Izjavu ponuđača u kojoj doslovno stoji: Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se: b) Dostaviti Garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Ova izjava je potpisana od strane odgovornog lica ponuđača-žalioca i ovjerena pečatom.
• Ispunjenje kroz Nacrt ugovora: U sklopu ponude, žalilac je uredno potpisao i pečatom ovjerio Nacrt ugovora, uključujući i član 10. u kojem eksplicitno stoji obaveza dostavljanja garancije na iznos od 10% u roku od 15 dana od potpisivanja. Potpisivanjem Nacrta ugovora, ponuđač-žalilac je dao neopoziv pristanak na taj uslov.
• Dostavljanje samog obrasca garancije: Na stranici 50. ponude, žalilac je priložio sam obrazac Garancije za uredno izvršenje ugovora, koji je, takođe, unaprijed potpisao i ovjerio pečatom, čime je potvrdio potpunu spremnost i obavezu ispunjenja ovog uslova.
Prema Zakonu o javnim nabavkama BiH i instrukcijama Agencije za javne nabavke BiH, garancija za uredno izvršenje ugovora po svojoj pravnoj prirodi predstavlja uslov za izvršenje ugovora, a ne kvaliftkacioni uslov za ocjenu prihvatljivosti ponude.
Obaveza dostavljanja ove garancije nastaje isključivo za izabranog ponuđača nakon donošenja odluke o izboru, a prije ili prilikom zaključivanja ugovora, što se definiše nacrtom ugovora.
Ugovorni organ ne smije eliminisati ponuđača u fazi evaluacije ponuda zbog nedostavljanja izjave o garanciji, ako je samim nacrtom ugovora definisano da je izabrani ponuđač dužan dostaviti samu

garanciju nakon potpisivanja ugovora. Traženje ovakve posebne izjave predstavlja stvaranje dodatnih administrativnih barijera koje nemaju uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH.
Ovakvim svojim postupanjem, Ugovorni organ je počinio bitnu povredu postupka i pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama BiH jer je eliminisao žalioca zbog nedostavljanja Izjave o garanciji za uredno izvršenje ugovora. Naime, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda se ocjenjuje kao cjelina. U tom smislu, Ugovorni organ je počinio bitnu povredu postupka jer je potpuno ignorisao tri odvojena dokaza u ponudi (Aneks II, Nacrt ugovora i str. 50. ponude) kojima žalilac preuzima obavezu dostavljanja garancije.
U vezi s tim, žalilac se poziva i na praksu Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi, sadržanu u Rješenju broj: JN2-02-07-1 -370-7/16 od 21.07.2016. godine, u kojem je eksplicitno utvrđeno da se ponude ne mogu odbacivati zbog formalnih nedostataka kod izjava koje se suštinski odnose na fazu izvršenja ugovora, a pogotovo ne u situaciji kada je ponuđač kroz druge dijelove ponude (u našem slučaju, u Nacrtu ugovora, Obrascu za ponudu i na str. 50. ponude) tu obavezu, već, pravno preuzeo.
Tvrdnja Ugovornog organa da žalilac nije dostavio izjavu o garanciji je pravno neodrživa. U tački 29. Ugovorni organ je propisao, citiram: „Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu Izjavu da će, ukoliko budu izabrani za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje Ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenja garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja." Iz ponude žalioca jasno se vidi da je potpisao i ovjerio svojim pečatom „IZJAVU PONUĐAČA" koja se nalazi se u tački 7. podstav b) o dostavljanju garancije Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks II).
Da zaključimo, Ugovorni organ u tački 29. tenderske dokumentacije nije zahtijevao da ponuđači u ponudi dostave „posebnu Izjavu", nego Izjavu kako je to navedeno u prethodnom citatu tenderske dokumentacije, što je žalilac u svojoj ponudi i učinio, čime je bezuslovno prihvataju sve obaveze, pa tako, i obavezu dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora prema uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.
Pored toga, Ugovorni organ izmišlja obavezu "zaokruživanja" fiksne forme „državnog" obrasca, odnosno obrasca koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15). Podzakonski akti, ni opomenuti niti bilo koji drugi, ne propisuju nikakvo "zaokruživanje".
Žalilac je obavezu preuzeo kroz tri materijalna dokaza, kako je to naprijed navedeno i objašnjeno. Eliminacija pored tri jasna dokaza o pravno preuzetoj obavezi predstavlja nezakonit formalizam s jasnim ciljem izbjegavanja e-aukcije.
- Prema mišljenju žalioca, glavni skriveni motiv navedenog postupanja Ugovornog organa jeste izbjegavanje e-aukcije.
Činjenica da je Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo: „... e-aukcija... nije zakazana niti održana jer je primljena jedna prihvatljiva ponuda" jasno ukazuje na motiv eliminacije žalioca. Eliminacijom žalioca, izabrani ponuđač je ostao sam i ugovor mu se dodjeljuje po početnoj, maksimalnoj cijeni, čime je direktno oštećen budžet Ugovornog organa, a žaliocu onemogućeno pravo na takmičenje.
U vezi s tim, naglašavamo da je pogrešnom i zlonamjernom ocjenom ponude žalioca, Ugovorni organ svjesno izbjegao zakonsku obavezu provođenja e-aukcije, čime je grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (pravična i aktivna konkurencija) i Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj: 80/23).
Na osnovu svega naprijed navedenog, žalilac daje sljedeći:

ŽALBENI PRIJEDLOG Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Mostar da:
1. Usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti;
2. Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2-3663/26 od 15.07.2026. godine, kao i prateći Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa Preporukom Komisije od 13.07.2026. godine;
3. Vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda;
4. Obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka na ime plaćene naknade u iznosu od 750,00 KM, kao i troškove sastava žalbe od strane advokata u skladu sa Advokatskom tarifom, kako slijedi:
- 675,00 KM na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (Tar. br. 3 AT);
- 168,75 KM na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (Tar. br. 12 AT).
-143.43 KM na ime PDV-a
Ukupno: 987,18 KM

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1355-4/26 od 13.08.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavio uzorke rukavica numerirane, označene ili etiketirane kako bi mogao utvrditi ispunjenost uvjeta iz TD. Ističe kako tenderskom dokumentacijom nije propisan nikakav poseban način numeriranja, etiketiranja ili označavanja fizičkih uzoraka te da ugovorno tijelo po danoj osnovi nije moglo odbaciti ponudu žalitelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako nije odbilo ponudu zbog činjenice da uzorci nisu bili numerirani ili označeni, već zbog nemogućnosti da za sve dostavljene uzorke izvrši pouzdanu identifikaciju i provjeru njihove usklađenosti sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. Predmet nabavke obuhvaćao je pet različitih vrsta zaštitnih rukavica, pri čemu je svaki dostavljeni uzorak morao biti moguće povezati sa odgovarajućom stavkom tehničke specifikacije radi provjere ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika. Od pet dostavljenih uzoraka samo je uzorak broj 1 bio označen. Za uzorak broj 5 nije dostavljen tehnički list koji se odnosi na Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu, niti je sam uzorak sadržavao oznaku, naziv proizvođača, kataloški broj ili drugo obilježje na osnovu kojeg bi Ugovorno tijelo moglo utvrditi da se radi upravo o artiklu zahtijevanom tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo nije ovlašteno da pretpostavlja niti naknadno određuje kojem artiklu pripada neoznačen uzorak, jer bi

takvo postupanje predstavljalo ocjenu ponude na osnovu pretpostavki, a ne na osnovu dokaza koje je dostavio ponuditelj.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo osporavanom Odlukom odbacilo ponudu žalitelja iz sljedećih razloga:
Nakon analize dostavljenih ponuda, konstatovano je da ponuda ponuđača „6. NOVEMBAR" d.o.o. Zvornik nije prihvatljiva:

- *dostavljeno je pet uzoraka za traženih pet vrsta rukavica od kojih je samo uzorak br. 1 numeri san/označen,*
- *uzorci od br. 2 do br. 4 su prepoznati po tehničkom listu i imaju CE oznake, dok uzorak br. 5 nema tehnički list niti na sebi ima bilo kakve oznake na osnovu kojih bi se moglo utvrditi o kojoj vrsti ponuđene rukavice se radi i ispunjavaju li uslove iz tehničkih zahtjeva.*
- *dostavljeni uzorak br. 1 Zaštitne rukavice kožne - kratke sa ojačanjem u Certifikatu o pregledu tipa br. 2832/26 stoji da je usklađen sa tenderskom dokumentacijom, iako je u napomeni naznačeno da je ispitivanje prema normi BAS EN 388 -J-Al :2019 urađeno neakreditovanom metodom,*

- *ponuđač nije dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da će. ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje Ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenja garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja.*

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u Aneksu VIII koji predstavlja Tehničku specifikaciju zahtijevalo za tražene stavke (1-5) dostavljanje uzoraka rukavica zajedno sa izvještajem o ispitivanju (stavka 1) odnosno tehničkim /tvorničkim listom proizvođača (stavke 2, 3 i 5), te za stavku 4. dostavljanje samo uzorka rukavice. Tenderskom dokumentacijom nije propisana obveza ponuditelja za označavanje ili etiketiranjem uzoraka.
Kako stanje u spisu ukazuje, među strankama je sporna nemogućnost identifikacije dostavljenih uzoraka u odnosu na propisane dokaze tehničke kvalificiranosti za predmetni postupak javne nabave u smislu ne označavanja dostavljenih uzoraka rukavica. Prema stavu ovoga tijela, žalitelj osnovano upućuje na propust ugovornog tijela u pogledu nedostataka propisivanja načina označavanja uzoraka odnosno etiketiranja ili fizičkih obilježavanja samih uzoraka. Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo nijednom odredbom TD nije pripisalo obvezu etiketiranja uzoraka, niti način na koji isti trebaju biti označeni u smislu identifikacije u odnosu na priložene Izvještaje o ispitivanju i Tehničke/tvorničke listove, stoga je preuzelo na sebe obvezu utvrđivanja usklađenosti dostavljenih uzoraka za priloženim Izvještajima o ispitivanju i Tehničkim listovima proizvođača iz ponude ponuditelja. Navedeno ne može biti od štetnog utjecaja na žalitelja, budući da je isti, u odnosu na žalbeni navod, dostavio ponudu sukladno uvjetima propisanim u TD, a sve u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su ponuditelji u obvezi pridržavanja uvjeta i zahtjeva iz TD. Imajući u vidu da tenderska dokumentacija ne sadržava obvezu niti način etiketiranja uzoraka, isto ne može biti od utjecaja na prihvatljivost ponude žalitelja, stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

2. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorno tijelo pogrešno tvrdi kako u odnosu na uzorak rukavice za stavku 5. nije dostavljen odgovarajući tehnički list proizvođača, te ističe kako materijalni dokazi upućuju na suprotno. Žalitelj je u sklopu ponude na stranicama 45-48

dostavio tehnički list sa jasnom slikom artikla i ovjerenim prijevodom sudskog tumača za "Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu" (Kevlar rukavica). Pregledom tehničkog lista sa slikom na str. 45-48 i uspoređivanjem sa dostavljenim fizičkim uzorkom br. 5, ugovorno tijelo je moglo nedvosmisleno i bez ikakve sumnje utvrditi da se radi o traženom artiklu koji ispunjava sve tehničke specifikacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je pregledom kompletne ponude utvrdilo da su na stranama 45-48 dostavljeni tehnički listovi za Zaštitne rukavice kožne - duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje, na osnovu kojih je identificiran uzorak broj 4. te da u dostavljenoj ponudi nije pronađen tehnički list za Zaštitne rukavice otporne na visoku temperaturu, koje predstavljaju posebnu stavku tehničke specifikacije. Istovremeno, dostavljeni fizički uzorak nije sadržavao oznaku, naziv proizvođača, kataloški broj niti drugo obilježje na osnovu kojeg bi bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da se radi upravo o traženom proizvodu. Iz navedenih razloga ugovorno tijelo nije moglo izvršiti tehničku ocjenu uzorka broj 5 niti utvrditi njegovu usklađenost sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Teret dokazivanja da ponuđena roba ispunjava tehničke zahtjeve snosi ponuditelj. Ugovorno tijelo nije ovlašteno da nedostatke ponude otklanja pretpostavkama niti da naknadno povezuje neoznačene uzorke sa dokumentacijom koja se ne odnosi na predmetni proizvod.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u Aneksu VIII koji predstavlja Tehničku specifikaciju zahtijevalo za tražene stavke (1-5) dostavljanje uzoraka rukavica zajedno sa izvještajem o ispitivanju (stavka 1) odnosno tehničkim /tvorničkim listom proizvođača (stavke 2, 3 i 5), te za stavku 4. dostavljanje samo uzorka rukavice. Kako stanje u spisu ukazuje, među strankama je sporna nemogućnost identifikacije uzorka broj 5. u odnosu na Tehnički list, odnosno žalitelj tvrdi kako je isti dostavljen u sklopu ponude na stranicama 45-48, dok ugovorno tijelo navodi kako dokumentacija na navedenim stranicama se odnosi na Zaštitne rukavice kožne – duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje odnosno stavku 2. (ugovorno tijelo u izjašnjenju pogrešno navodi stavku 4.).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako su u odnosu na stavku 1. dostavljeni Izvještaj laboratorijska analize broj 2832/26 od Euroinspekta d.o.o. Sarajevo zajedno sa pripadajućim Certifikatom o pregledu tipa br.2832/26, zatim je na stranici 40. dostavljen tehnički list za Zaštitne rukavice kožne – duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje (stavka 2., iako ugovorno tijelo kroz cijeli tekst izjašnjenja pogrešno traženu stavu navodi kao stavku 4.), zatim je na stranicama 41-42 priložen Tehnički list za stavku 3., te na stranicama 43-44 Tehnički list za stavku 4. Zaštitne rukavice gumene za higijeničare. Uvidom je utvrđeno kako je na stranicama 45-48 priložen Tehnički list za rukavice EUROWELD 360 Kevler rukavice na kojima je označeno kako su namijenjene za zaštitu od toplote i vatre, međutim iste svojim karakteristikama ispunjavaju dodatno uvjete i u odnosu na stavku 2. Zaštitne rukavice kožne – duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje.

U odnosu na naprijed navedeno i utvrđeno, ovo tijelo u kontekstu razmatranja žalbenog navoda žalitelja te izjašnjenja ugovornog tijela cijeni kako ponuda žalitelja ispunjava sve tehničke uvjete propisane TD, konkretnije Aneksom VIII. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je u odnosu na pet zahtijevani stavki propisalo obvezu dostavljanja uzoraka uz odgovarajuće Izvještaje odnosno Tehničke listove proizvođača. Neposrednim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako

je žalitelj u odnosu na zahtijevano za stavku 5. dostavio Tehnički list proizvođača sa svim tehničkim karakteristikama koje su propisane u TD čime je ispunio uvjete u pogledu tehničke sposobnosti ponuditelja. Navedeno upućuje kako je ugovorno tijelo u odnosu na stavku 2. Zaštitne rukavice kožne – duge (varilačke) za autogeno i elektro zavarivanje (koju pogrešno u tekstu izjašnjenja navodi kao stavku 4.) nije utvrdilo kako je Tehnički list za istu dostavljen na stranici 40. ponude, te je Tehnički list na stranicama 45-48 prihvatilo kao tehnički dokaz za stavku 2., međutim navedena dokumentacija predstavlja ispunjenje tehničkih uvjeta u odnosu na stavku 5., a koja svojim tehničkim specifikacijama istodobno ispunjava zahtjeve i u odnosu na stavku 2. TD. Navedeno upućuje da je propust ugovornog tijela prilikom pregleda i ocjene ponuda se direktno odrazio na žalitelja, koji je, kako stanje u spisu ukazuje, dostavio ponudu u odnosu na osporavano, u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz TD. Temeljem navedenog i obrazloženog ovo tijelo posljedično, a i u odnosu i na prethodni žalbeni navod, utvrđuje **osnovanost** istog.

3. U nastavku žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, te navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo istu jer u Izvještaju akreditiranog tijela stoji kako je ispitivanje uzorka za stavku 1. vršeno prema normi BAS EN 388 + A1:2019 neakreditiranom metodom. Navodi kako standard EN 388 se sastoji od više pojedinačnih testova (otpornost na abraziju, sijecanje, kidanje, proboj), te ako je laboratorija akreditirana za krovni standard, eventualna napomena o internoj ili novijoj podmetodi ne utiče na valjanost samog certifikata koji je izdat i važeći.
Ako je ovlašteno i akreditirano tijelo izdalo zvanični Certifikat i potvrdilo usklađenost proizvoda sa normom, ugovorno tijelo nema zakonsko pravo niti stručnu kompetenciju da ulazi u ocjenu unutrašnjih metodologija rada laboratorije ili pojedinačnih napomena. Certifikat je izdat kao važeći pravni i tehnički dokument koji dokazuje tražene karakteristike. Smatra kako eliminacija žalitelja zbog interne napomene u certifikatu trećeg lica (laboratorije) predstavlja pretjerani, nezakoniti formalizam i kršenje članka 68. ZJN BiH, jer je suštinska usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom u potpunosti dokazana.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je prilikom pregleda dokumentacije utvrdilo da je u Certifikatu o pregledu tipa broj 2832/26 navedeno da je ispitivanje prema normi BAS EN 388+AU2019 izvršeno neakreditiranom metodom. Navedena činjenica nije proizvoljno utvrđena od strane Ugovornog tijela, već proizlazi iz sadržaja certifikata koji je dostavio sam žalitelj. Ugovorno tijelo nije osporilo akreditaciju laboratorije niti njen stručni autoritet. Međutim, bilo je dužno cijeniti sadržaj dostavljenog certifikata u cjelini. Kako certifikat sadrži napomenu da je ispitivanje prema navedenoj normi izvršeno neakreditiranom metodom isti navedenu činjenicu nije mogao zanemariti prilikom ocjene dostavljenih dokaza.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo u Aneksu VIII Tehničke specifikacije u odnosu na stavku 1. zahtijevalo sljedeće:
1. Zaštitne rukavice kožne - kratke sa ojačanjem
Standardi i norme; BAS EN 420+A 1:201 I (ili koji ga zamjenjuje) ; BAS EN 388:2018 (ili koji ga zamjenjuje).
Opći tehnički zahtjevi:
Materijal: goveda koža (mekana glatka goveđa koža i goveđa špalt koža visokog kvaliteta)
Nadlanica: od mekane glatke goveđe kože sa ojačanjem od goveđe špalt kože
Manžetna: najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, a najveća 10 cm.

Dlan i vrhovi prstiju: goveđa špalt koža visokog kvaliteta sa dodatnim ojačanjem na dlanu i prstima (kažiprst i palac) kukavice su namenjeno za zaštitu ruku od mehaničkih povreda.
Funkcionalni zahtjevi: Udobna za nošenje i da omogućava dobar prihvat (da omogućava dobru pokretljivost šake odnosno dobru pokretljivost prstiju (precizan rad sa alatom)).
Obavezno dostaviti uzorak ovjeren od strane akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta proizvoda, a u ponudi izvještaje o ispitivanju!

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je u odnosu na stavku 1. na stranici 34. dostavljen Izvještaj laboratorijske analize br.2832/26 od 22.06.2026. godine izdat od Euroinspekt d.o.o. Sarajevo u kojem je navedeno kako su ispitani parametri na dostavljenom uzorku usklađeni prema tenderskoj dokumentaciji Rudnik uglja Kreka d.o.o. Tuzla br. nabave 171/26. U Napomeni navedenog dokumenta stoji kako je ispitivanje prema normi BAS EN 388+A1:2019 izvršeno neakreditiranom metodom.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo cijeni kako je ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja uložilo dužnu pažnju radi utvrđivanja činjeničnog stanja. Kako iz stanja u spisu proizlazi žalitelj neosnovano ističe kako ugovorno tijelo ne može i nema zakonsku ni stručnu kompetenciju za reviziju metodologije rada akreditiranog tijela, budući da je ugovorno tijelo istaknulo samo ono što je navedeno u Izvještaju koji je sam žalitelj priložio u sklopu TD. U konkretnom slučaju analiza uzorka izvršena neakreditiranom metodom znači da laboratorij ili ispitno tijelo za tu specifičnu analizu nema službenu potvrdu (akreditaciju) od strane nacionalnog akreditacijskog tijela. To u praksi donosi nekoliko mogućih posljedica od mogućnosti da rezultati nemaju pravnu snagu pred inspekcijama, državnim tijelima, sudovima ili u službenim postupcima certifikacije, kao i činjenicu da neakreditirana metoda ne znači nužno da je rezultat netočan, ali inspekcijsko tijelo ili laboratorij nije prošao službeni postupak provjere i dobivanja certifikata za točno određenu proceduru. U većini slučajeva navedene analize se koriste za vlastite potrebe, orijentacijska ispitivanja, istraživanja i razvoj ili kada akreditirana metoda za specifični zahtjev uopće ne postoji. Imajući u vidu navedenu situaciju u predmetnom postupku javne nabave ovo tijelo upućuje ugovorno tijelo da iskoristi zakonsku mogućnost propisanu člankom 68. stavak 3. ZJN odnosno da pozove žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje je dostavio sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostavi izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, kako bi ugovorno tijelo jasno moglo utvrditi autentičnost dostavljenog izvještaja kako i metode kojim je isti vršen, odnosno pojašnjenje inspekcijskog tijela šta navedena Napomena u konkretnom Izvještaju točno znači. U vezi sa navedenim ovo tijelo naglašava kako su se ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN, te je odredbom članka 68. stavak 3. ZJN dana mogućnost ugovornom tijelu da u slučaju određenih nejasnoća pozove ponuditelje da pojasni dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. do 51. ovoga Zakona ili da dostavi izvornike dokumenata. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

4. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer u sklopu iste nije dostavio Izjavu o garanciji za uredno izvršenje Ugovora ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te ističe kako je u okviru Obrasca za ponudu Aneks II u točki 7. uredno potpisao i ovjerio Izjavu kojom potvrđuje dostavu Garancije za uredno izvršenje ugovora, te je isto navedeno kroz popunjeni Nacrt Ugovora i priloženi Obrazac garancije na stranici 50.

ponude. Smatra kako je ugovorno tijelo izvršilo pregled i ocjenu ponuda koja nije potkrijepljena činjeničnim stanjem, te kako navedeni zahtjev ne predstavlja kvalifikacijski uvjet za ocjenu prihvatljivosti ponude, nego uvjet za izvršenje ugovora, te po navedenoj osnovi ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena kao nekvalificirana.

Ugovorno tijelo navodi kako je Tenderskom dokumentacijom u točki 29. stavak 3. jasno i nedvosmisleno propisano da su ponuditelji, obavezni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu da će ukoliko budu izabrani za najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a), u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenje garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da navedena izjava nije dostavljena. Žalitelj, čak ni kroz Aneks 11 - Obrazac za cijenu ponude nije kao što navodi, ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer nije u točki 7. stavak b) označio zaokruživanjem ili na neki drugi način da će dostaviti traženu garanciju. Dostavljanje nacrta ugovora i obrasca garancije ne utiče na obavezu ponuditelja da dostavi traženu izjavu, jer je ista jasno i nedvosmisleno propisana tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je bilo dužno pregled i ocjenu ponuda izvršiti isključivo na osnovu zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom, uz poštovanje načela jednakog tretmana, transparentnosti i jednakih uvjeta za sve ponuđače.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 29. propisano:
Garancija za uredno izvršenje ugovora treba da glasi na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a). Garancija se obavezno dostavlja u formi bezuslovne bankovne garancije propisanoj Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14). Period važenja garancije je 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja. Neophodno je da na garanciji bude naznačen i broj ugovora na koji se garancija odnosi.

Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavnim. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje ugovora drugbrangiranom ponuđaču.

Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu Izjavu da će, ukoliko budu izabrani za najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti garanciju za uredno izvršenje Ugovora na iznos 10% vrijednosti ugovora (bez PDV-a). u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja Ugovora, sa periodom važenja garancije od 6 (šest) mjeseci od dana izdavanja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 2-4 priložen Obrazac za ponudu Aneks II u kojem je u točki 7. pod b) žalitelj ovjerom i potpisom istog preuzeo obvezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora, te je na stranicama 24-29 priložen Nacrt ugovora u kojem se u članku 10. preuzima obveza dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, te je isti potpisan i ovjeren od strane žalitelja. Nadalje na stranici 50. je priložen Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora koji je potpisan i ovjeren od strane ponuditelja.

Kako stanje u spisu ukazuje ugovornom tijelo je sporno nedostavljanje posebne Izjave kojim žalitelj preuzima obvezu, u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora. Ovo tijelo nije navedenog stava, te smatra kako primijenjeni

pristup prilikom pregleda ocjene ponude žalitelja predstavlja strogi formalizam koji u konkretnom slučaju ne odražava činjenično stanje niti iskazanu namjeru žalitelja za dostavom garancije za uredno izvršenje ugovora u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuditelja. Dakle kako stanje u ponudi žalitelja ukazuje isti nije dostavio posebnu Izjavu kojom potvrđuje obvezu dostavljanja Garancije za uredno izvršenje ugovora, međutim u sklopu ponude je, konkretno na tri mjesta dostavio-iskazao namjeru dostavljanja garancije kroz potpis i ovjeru izjava koji su sastavni dio Obrasca za ponude, Nacrta ugovora te Obrasca garancije. Navedeno nesporno ukazuje da žalitelj potvrđuje i preuzima obvezu dostave garancije u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuditelja. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo primjenjuje pretjerani formalizam koji ne odgovara činjeničnom stanju u spisu, imajući u vidu da se Izjava odnosi na fazu izvršenja ugovora, te isto nije primjenjivo u situaciji u kojoj je žalitelj kroz druge dijelove ponude, koju kao takvu treba promatrati u cjelini, navedenu obvezu iz točka 29. TD preuzeo te potvrdio svojim potpisom i ovjerom u sklopu ponude. Ugovorno tijelo neosnovano navodi kako žalitelj u Obrascu za ponude nije zaokružio obvezu dostavljanja garancije u točki 7. pod b) budući da je točka 7. koncipirana na način da ponuditelji imaju obvezu dostavljanja navedenog i pod točkom a) *(dostaviti dokaze o kvalificiranosti. u pogledu lične sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi),* i pod točkom b) *(dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije),* odnosno isto nije koncipirano na način da predstavlja izbor jedne od mogućnosti kao što je npr. u slučaju podugovaranja. S tim u vezi, ovo tijelo žalbeni navod žalitelja **osnovanim**, te neopravdanost primjene strogog formalizma u situacijama kada ponuda kao cjelina ukazuje na očito prihvaćanje obveze žalitelja na dostavu Garancije za uredno izvršenje ugovora u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuditelja.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Radenku S. Vasiljeviću, odvjetniku iz Zvornika, u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Radenku S. Vasiljeviću, odvjetniku iz Zvornika, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,18 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- 6.NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću
- RUDNIK MRKOG UGLJA KREKA TUZLA
- DEFTER d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.